



Synevo Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie 04-137, ul. Gdecka 3B,
Zarejestrowana w Sądzie Rejonowym
dla m.st. Warszawy, XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego.
KRS: 0000235526. NIP: 527-247-12-88. Regon 140136840.
Kapitał zakładowy: 27 217 000, 00 złotych.
TEL. 22 435 32-39; FAX 22 612 40 74

Warszawa, dnia 29 września 2015 roku

Don
DYREKTOR
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich
Specjalista zarządzania i organizacji ochrony zdrowia
dr n. med. Wojciech Przybylski

WPLYNEŁO
2015 -09- 30
Z O Z
K O Ń S K I E
S E K R E T A R I A T

Udzielający Zamówienia

Zespół Opieki Zdrowotnej

ul. Gimnazjalna 41B

26-200 Końskie

Przyjmujący Zamówienie:

Synevo Sp. z o.o.
ul. Gdecka 3B
00-137 Warszawa

Dotyczy:

Postępowania konkursowego w sprawie umowy na udzielenie: „ZAMÓWIENIA NA ŚWIADCZENIA ZDROWOTNE W ZAKRESIE DIAGNOSTYKI LABORATORYJNEJ, SEROLOGII TRANSFUZJOLOGICZNEJ, MIKROBIOLOGII I DIAGNOSTYKI HISTOPATOLOGICZNEJ”.

**PROTEST
w postępowaniu konkursowym**

Na podstawie art. 153 ust. 1 w zw. z art. 152 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.- dalej: **Ustawy**) w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 ze zm.), niniejszym wnoszę umotywowany protest dotyczący wymagań stawianych Przyjmującym Zamówienie zawartych w rozdz. VII, pkt 8 Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert (dalej: **SWKO**).

PR

Udzielającemu zamówienia zarzucam, iż formułując SWKO rażąco naruszył przepisy:

- **art. 140 ust. 1 i 2 pkt 1 Ustawy**, poprzez nieuprawnione narzucenie wymagań koniecznych do realizacji przedmiotu zamówienia, które mają bezpośredni wpływ na sporządzenie oferty, wyrażające się w nieuzasadnionym i utrudniającym uczciwą konkurencję określeniu wymagań jakie w rozdz. VII, pkt 8 **SWKO** zamieścił Udzielający Zamówienia.

- **art. 3** oraz **art. 15 ust. 1 pkt 3** ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. – o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003, nr 153, poz. 1503 ze zm.) – poprzez nierówne traktowanie i dyskryminację oraz utrudnianie dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

- **art. 44 ust. 3 pkt 1** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – o finansach publicznych (Dz. U. 2009, Nr 157, poz. 1240 ze zm.) – wobec nie dochowania zasad dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny dla uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

- **art. 146 ust. 2 Ustawy** poprzez zaniechanie zasięgnięcia opinii właściwych konsultantów krajowych przed określeniem przedmiotu postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteriów oceny ofert i warunków wymaganych od świadczeniodawców.

- ustalił treść kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium pozacenowego (opisanych w rozdz. IX, kryterium nr 2 SWKO), w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów oraz sprzecznie z dobrymi obyczajami.

- bezprawnie ograniczył krąg świadczeniodawców zdolnych do wzięcia udziału w postępowaniu konkursowym.

Wobec powyższego wnoszę o:

1) uwzględnienie protestu i na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 5 Ustawy unieważnienie przedmiotowego postępowania konkursowego.

2) ogłoszenie nowego postępowania konkursowego w oparciu o nowe SWKO, które nie będą utrudniały i dyskryminowały podmiotów, które zamierzają ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Ewentualnie:

3) uwzględnienie protestu poprzez zmianę zapisów z rozdz. VII, pkt 8 SWKO oraz na podstawie art. 153 ust 2. Ustawy zawieszenie postępowania i wydłużenie terminu do składania ofert o czas, w którym Komisja rozpatrzy niniejszy protest.

W wyniku naruszenia powołanych przepisów ustaw uszczerbku doznał interes prawny Protestującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia na udzielanie świadczeń opieki medycznej, albowiem Protestujący nie może złożyć oferty w Konkursie, pomimo że posiada doświadczenie i potencjał adekwatny do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Protestujący może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości pozyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z tytułu należytego wykonania umowy.

Uzasadnienie

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych podstawą wykonywania świadczeń medycznych jest umowa o wykonywanie świadczeń, zawarta z podmiotem wybranym w drodze postępowania konkursowego. Zamawiający dokonując wyboru podmiotów do zawarcia umowy musi kierować się zasadą równego traktowania oferentów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, gwarantując im poszanowanie zasad równej konkurencji, a jednocześnie zapewnić wszystkim starającym się o zawarcie umowy równy dostęp do udziału w postępowaniu. Szczegółowe Warunki Konkursu Ofert podane przez Zamawiającego nie mogą pozostawać w sprzeczności z przepisami obowiązującego prawa. Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać zakazu ograniczania konkurencji w szczególności zakazu wyrażonego art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. – o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nie wymaga dowodu, że publiczne podmioty lecznicze zwłaszcza Zespoły Opieki Zdrowotnej są w danej miejscowości, a nawet województwie monopolistami w zakresie zlecenia świadczeń medycznych podwykonawcom. Ta okoliczność wymusza na nich formułowanie reguł postępowania w sposób, który nie narusza, ani nie ogranicza konkurencji. Jeżeli na rynku jest tylko jeden podmiot, który spełnia wymagania określone w rozdz. VII, pkt 8 SWKO, to należy zapytać z kim ten podmiot ma konkurować i przede wszystkim czym? Ceną ? Jakością ? Technologią ? Odpowiedź na to pytanie zna tylko Zamawiający, który decyduje się na takie formułowanie zasad, aby móc praktycznie ograniczyć dostęp do rynku pozostałym firmom. Powszechnie wiadomym jest, że w obszarze diagnostyki laboratoryjnej funkcjonują 3 (trzy)

„duże” firmy (opisane skrótowo) i wskazane w kolejności alfabetycznej, które są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia (bezsporne). Są to spółki prawa handlowego: ALAB, Diagnostyka i Synevo. Zarówno ALAB jak i Synevo skierowały pisma w zakresie wątpliwości co do treści zasadności wymagań określonych w rozdz. VII, pkt 8 SWKO. Oznacza to, że tylko jeden podmiot może skutecznie przystąpić do konkursu. Mając na uwadze brzmienie warunków, jakie musi spełnić Przyjmujący Zamówienie, aby wziąć udział w postępowaniu konkursowym, godzi się wskazać, że wymogi te nie mieszczą się w granicach określonych w ustawie, powodując rażące naruszenie zasad równego traktowania oferentów i zachowania uczciwej konkurencji.

Sytuacja, w której Zamawiający ustala warunki udziału w konkursie w sposób ewidentnie faworyzujący dotychczasowego świadczeniobiorcę kwalifikuje się jako rażące naruszenie zasad równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji. Warto wskazać, że zasada równego traktowania oferentów oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, a więc także stwarzanie oferentom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia (por. *per analogiam* wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2549/11). Abstrahując od powyższego, należy również podnieść, że taki wybór warunków udziału i opisanie sposobu ich spełniania jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do rodzaju i zakresu przedmiotowego zamówienia. Ograniczenie (określone w rozdz. VII, punkt 8 SWKO) możliwości wykazywania posiadanego doświadczenia wyłącznie na podstawie umów realizowanych na świadczenia zdrowotne z zakresu diagnostyki laboratoryjnej, serologii transfuzjologicznej, mikrobiologii i diagnostyki histopatologicznej (wszystko razem) zawartych z zakładami opieki zdrowotnej trwające co najmniej 12 miesięcy w okresie ostatnich 36 miesięcy nie stanowi o rzeczywistym poziomie zdolności danego świadczeniobiorcy do wykonania przedmiotowego zamówienia, a jest jaskrawym wyeliminowaniem dwóch podmiotów, które poza sporem są w stanie z najwyższą starannością wykonać przedmiot konkursu. W tym miejscu należy podnieść, że w konsekwencji takie działanie Zamawiającego może zostać uznane za zabronione w myśl przepisów wskazanych w *petitum* protestu. Zatem z mocy prawa postępowanie konkursowe dotknięte będzie wadą prawną, a umowa zawarta z podmiotem, który wyłoniony został na podstawie zaskarżonej czynności dotknięte będzie sankcją nieważności. Zamawiający żądając spełnienia tak wysublimowanego warunku określonego w SWKO, ogranicza dostęp do prowadzonego postępowania wyłącznie dla jednego podmiotu, który ten warunek spełnia. Z analizy sytuacji rynkowej wynika, że wśród podmiotów trudniących się udzielaniem świadczeń opieki medycznej z zakresu diagnostyki laboratoryjnej, warunki udziału w niniejszym konkursie spełnia jedynie jeden Oferent. Sytuacja,

w której Zamawiający ustala warunki udziału w konkursie w sposób ewidentnie faworyzujący określoną firmę kwalifikuje się jako oczywiste naruszenie zasad równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji. Utrudnianie dostępu do rynku w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. – o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji należy rozumieć szeroko jako wszelkie działania przeszkadzające w prowadzeniu normalnej działalności gospodarczej. Warto wskazać, że zasada równego traktowania oferentów oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej. Na marginesie należy zaznaczyć, że Laboratoria Synevo Sp. z o.o. będące częścią holdingu Medicover świadczą kompleksowe i profesjonalne usługi w zakresie podstawowej i wysokospecjalistycznej diagnostyki laboratoryjnej w Polsce oraz poza jej granicami. Z tego tytułu Synevo Sp. z o.o. posiada odpowiednią akredytację oraz ma wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 15189. Norma PN-EN ISO 15189:2008 jest normą dedykowaną wszystkim laboratoriom medycznym, które wchodzi w skład Synevo Sp. z o.o. - uwzględnia ona wymagania ISO 9001 dotyczące organizacji i zarządzania poszerzone o wymagania dotyczące kluczowych procesów wpływających na jakość wyników badań laboratoryjnych i ocenę kompetencji w zakresie wykonywanych badań laboratoryjnych. Akredytacją laboratoriów medycznych na potrzeby certyfikatu ISO 15189 zajmuje się Polskie Centrum Akredytacji (PCA). Oceniający laboratoria medyczne przedstawiciele PCA to osoby o bardzo wysokich kompetencjach, posiadające wieloletni staż pracy w laboratoriach medycznych oraz wysokie wymagania w odniesieniu do ocenianych podmiotów. Polskie Centrum Akredytacji jest niezależną, jednostką akredytacyjną, członkiem wszystkich organizacji zrzeszających jednostki akredytujące oraz sygnatariuszem porozumień międzynarodowych. Zapewnia to akceptację na świecie certyfikatów akredytacji, wydawanych przez PCA. Pozytywna ocena uzyskana podczas audytu akredytacyjnego jest obiektywnym dowodem świadczenia przez oceniane Laboratoria będące wyodrębnioną i samodzielną organizacyjnie częścią działalności gospodarczej Synevo Sp. z o.o. usług na wysokim poziomie definiowanym wymaganiami normy międzynarodowej PN-EN ISO 15189. Akredytacja udzielona Spółce zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO 15189:2008, potwierdza wdrożenie systemu zarządzania, jego wiarygodność, rzetelność, bezstronność, strukturę organizacyjną oraz kompetencje techniczne, kompetencje personelu, działalność na etapie przedanalizycznym, analitycznym i poanalizycznym i dotyczy jego wszystkich wyodrębnionych i samodzielnych organizacyjnie części.

Zatem sytuacja, w której Zespół Opieki Zdrowotnej narzuca specjalnie przez siebie wymyślone kryteria oceny podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia stanowią wyraz bezpodstawnego i bezprawnego zamykania dostępu do konkursu innym firmom.

Synevo Sp. z o.o., która na terytorium RP realizuje od kilkunastu lat z najwyższą starannością i jakością usługi w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, serologii transfuzjologicznej, mikrobiologii i diagnostyki histopatologicznej z tym, że nie w zakresie jaki został określony w rozdz. VII, pkt 8 SWKO nie może być oceniona jako podmiot niespełniający wymogu sztucznie wykreowanego przez Udzielającego Zamówienie. Synevo Sp. z o.o. przystępująca do konkursu nie ma wpływu na treść SWKO i nie można jej czynić zarzutu, że nie zrealizowała na terenie RP minimum trzech umów na świadczenia zdrowotne tak jak nakazuje rozdz. VII, pkt 8 SWKO, bowiem do tej pory, żaden z podmiotów leczniczych organizujących konkursy takiego wymogu nie formułował. Należy podkreślić, że Przyjmujący Zamówienie pierwszy raz w swojej historii spotyka się z takim ograniczeniem dostępu do usług laboratoryjnych, podkreślając, że nie ponosi winy za to, że do tej pory żaden Szpital: kliniczny, wojewódzki, powiatowy, wielospecjalistyczny oraz inny podmiot leczniczy nie wymagał udokumentowania doświadczenia w takim zakresie, jak żąda tego Zespół Opieki Zdrowotnej.

W tym miejscu Synevo Sp. z o.o. oświadcza, że jest podmiotem leczniczym, który bez najmniejszego problemu świadczy usługi z zakresu diagnostyki laboratoryjnej, serologii transfuzjologicznej, mikrobiologii i diagnostyki histopatologicznej połączonych z dzierżawą pomieszczeń oraz posiada ogromne doświadczenie i praktykę w tym zakresie, jednak nie jest w stanie spełnić wymagań określonych w rozdz. VII, pkt 8 SWKO.

Biorąc pod uwagę ewidentnie ograniczający konkurencję charakter wskazanych naruszeń wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

JACEK NARZEKALAK
Felnomod
Dyrektor ds. Sprzedaży i Marketingu