



Lw/EG/2016/1660

Warszawa, dn. 06.09.2016r.

**Do:**

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

TMS Sp. z o.o.  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
Fax. 22 858 28 12

**Zamawiający:**

Zespół Opieki Zdrowotnej  
Ulica Gimnazjalna 41 B  
26-200 Końskie  
adres strony internetowej: [www.zoz.konskie.pl](http://www.zoz.konskie.pl)  
adres poczty elektronicznej E-mail: [tomasz.milcarz @ zoz.konskie.pl](mailto:tomasz.milcarz@zoz.konskie.pl)  
Telefon (41) 39 02 314 fax (41) 39 02 319

**dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji fabrycznie nowego systemu do angiografii cyfrowej**

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwołującym”) składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji fabrycznie nowego systemu do angiografii cyfrowej, znak sprawy DSUiZP 252/MT/17/2016, ogłoszonego w TED w dniu 27.08.2016 R. , (nr 2016/S 165-296878), a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Zamawiającemu zarzucamy naruszenie postanowień art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1 i 2 poprzez:**

- sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty oraz w sposób preferujący konkretne rozwiązania techniczne, a nie funkcjonalne - prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego
- określenie sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia
- dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny uniemożliwiający złożenie oferty wykonawcom

**W związku z powyższym wnosimy o:**

- uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w Odwołaniu kwestii spornych lub unieważnienie niniejszego postępowania.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, tj. jego uwzględnienie, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 179 ust.1 Ustawy, gdyż jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Niniejsze Odwołanie składamy w dniu 06.09.2016 tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art.182 ust 2 pkt 1.Ustawy.



**TMS Sp. z o.o.**  
02-952 Warszawa, ul. Wiernicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: tms@tms.com.pl

## UZASADNIENIE

W dniu 27.08.2016 r., Odwołujący pobrał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej Zamawiającego. Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SIWZ, a w szczególności Załącznika nr 5 do SIWZ Zestawienie wymaganych parametrów techniczno-eksploatacyjnych PARAMETRY WYMAGANE I PODLEGAJĄCE OCENIE System do angiografii cyfrowej. Odwołujący podnosi, że Zamawiający sporządził SIWZ w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami Ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwą konkurencję.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że Wykonawca, firma TMS Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Toshiba Medical Systems, światowego lidera w zakresie urządzeń do diagnostyki obrazowej, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia.

Pragniemy wskazać, że Zamawiający wprowadził szereg zapisów jednoznacznie dostosowujących jego wymagania do specyfikacji technicznej konkretnego produktu firmy Siemens.

Elementem ograniczającym uczciwą konkurencję jest również przyjęty przez Zamawiającego dobór parametrów poddawanych ocenie. Zamawiający wykorzystuje do premiowania głównie parametry nieistotne funkcjonalnie i diagnostycznie, ale charakterystyczne dla jednego producenta oraz unika oceniania funkcjonalności i rozwiązań innych producentów, co nawet w przypadku wyeliminowania parametrów które uniemożliwiają złożenie ważnej oferty przez inne firmy przynosi ewidentną przewagę punktową produktowi firmy Siemens.

Jeszcze raz należy podkreślić, że przyczyną powyższej dysproporcji nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Toshiba Medical Systems, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji preferowanie przez Zamawiającego charakterystycznych dla jednego producenta rozwiązań technicznych, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Należy wskazać, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia w sposób punktujący technologie tylko jednego producenta a nie funkcjonalności urządzeń uniemożliwia wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku, natomiast daje możliwość wygrania postępowania tylko jednemu wykonawcy, co rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

**TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84

tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,

NIP 521-10-04-948, Regon 010765516

e-mail: [tms@tms.com.pl](mailto:tms@tms.com.pl)



## UZASADNIENIE

### Szczegółowe zarzuty oraz żądania dotyczące Załącznika nr 5 do SIWZ „Zestawienie wymaganych parametrów techniczno-eksploatacyjnych. PARAMETRY WYMAGANE I PODLEGAJĄCE OCENIE. System do angiografii cyfrowej”

#### Zarzut nr 1

##### **W pkt. 9 Zamawiający zawarł wymóg:**

9.	Głębokość ramienia C	Min. 89 cm, podać	Wart. największa – 3 pkt. 89 cm – 0 pkt. Wart. inne – wg proporcji
----	----------------------	-------------------	--

Głębokości ramion w rozwiązaniach poszczególnych producentów różnią się nieznacznie (o pojedyncze cm co stanowi pojedyncze procenty całkowitej głębokości ramienia) od siebie, zatem Zamawiający wprowadził punktację sztucznie w celu promowania urządzenia firmy Siemens. Parametr jest typowy, dla przestarzałych systemów, z ograniczeniem funkcjonalności ruchowej tylko do pozycji ramienia za głową pacjenta. W nowoczesnych systemach, które mają możliwość ustawienia statywu z tyłu i boku pacjenta, bez konieczności obrotu stołu głębokość ramienia nie ma znaczenia dla funkcjonalności systemu.

Ten opis parametru w sposób nieuzasadniony preferuje rozwiązania firmy Siemens.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru na graniczny a nie punktowany.

9.	Głębokość ramienia C	Min. 89 cm, podać	Bez oceny
----	----------------------	-------------------	-----------

#### Zarzut nr 2

##### **W pkt. 24 i 25 Zamawiający zawarł wymóg:**

24.	Przechył blatu wzdłuż osi długiej (pozycja Trendelenburga i odwrotna Trendelenburga)	Min. 30°, podać	Bez oceny
25.	Przechył blatu wzdłuż osi krótkiej (ruch kołyskowy)	Min. 30°, podać	Bez oceny

Obecne brzmienie parametru jest niejasne i niejednoznaczne co może skutkować nieważeniem postępowania na etapie oceny złożonych ofert.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru na:

24.	Przechył blatu wzdłuż osi długiej (pozycja Trendelenburga i odwrotna Trendelenburga)	Zakres min. 30°, podać	Bez oceny
25.	Przechył blatu wzdłuż osi krótkiej (ruch kołyskowy)	Zakres min. 30°, podać	Bez oceny

#### **TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: [tms@tms.com.pl](mailto:tms@tms.com.pl)

### Zarzut nr 3

W pkt 29 Zamawiający zawarł wymóg:

32	Min. czas ekspozycji	Maks. 1 ms	Wart. najmniejsza – 3 pkt., 1 ms – 0 pkt. Wart. inne – wg proporcji
----	----------------------	------------	---

Jest to typowy parametr dla produktów firmy Siemens, który wbrew powszechnej opinii nie wpływa na oszczędność dawki dla pacjenta (zwłaszcza wyrwany z kontekstu innych parametrów technicznych). Stosowanie zbyt krótkich czasów impulsów powoduje konieczność zwiększenia prądów ekspozycji (wbrew zasadzie Alara i wbrew wytycznym z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r.). W przestarzałych systemach ze względu na niejednorodność impulsu i sposób pomiaru występują niewiarygodne wyniki pomiaru czasu na korzyść rozwiązań jednego producenta. Zamawiający sztucznie wprowadził punktację wielkości a nie funkcjonalności w celu promowania urządzeń firmy Siemens pozbawionych funkcjonalności sterowania anody siatką.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru na graniczny a nie punktowany.

32	Min. czas ekspozycji	Maks. 1 ms	Bez oceny
----	----------------------	------------	-----------

### Zarzut nr 4

W pkt 48 Zamawiający zawarł wymóg:

48	Maksymalny prąd lampy przy fluoroskopii pulsacyjnej z wykorzystaniem małego ogniska	Min. 200 mA	Wart. największa – 10 pkt. 200 mA – 0 pkt. Wart. inne – wg proporcji
----	---	-------------	--

Zamawiający premiuje systemy stosujące jak największe prądy co jest sprzeczne z Zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r. Premiowanie jak największego prądu lampy świadczy o tym, że Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie. Zamawiający wprowadził punktację funkcjonalności sprzecznej ze zdrowym rozsądkiem i zasadami bezpieczeństwa radiologicznego, sztucznie w celu promowania urządzenia firmy Siemens.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru na graniczny a nie punktowany.

48	Maksymalny prąd lampy przy fluoroskopii pulsacyjnej z wykorzystaniem małego ogniska	Min. 200 mA	Bez oceny
----	---	-------------	-----------

### **TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: [tms@tms.com.pl](mailto:tms@tms.com.pl)

## Zarzut nr 5

W pkt 49 i 50 Zamawiający zawarł wymóg:

49	Pojemność cieplna anody	Min. 3000 kWh	Wart. największa – 10 pkt. 3000 kWh – 0 pkt. Wart. inne – wg proporcji
50	Pojemność cieplna kołpaka	Min. 2900 kWh	Wart. największa – 10 pkt. 2900 kWh – 0 pkt. Wart. inne – wg proporcji

Tak sformułowane wymogi uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu, oraz dyskryminują wieloletnie doświadczenie producenta Toshiba w dziedzinie redukcji dawki dla pacjenta i personelu. Nie wynika to z faktu konstrukcji angiografu przez producenta z gorszych jakościowo komponentów, lecz z doboru parametrów urządzenia w taki sposób, aby zapewnić użytkownikowi optymalną i bezpieczną możliwość wykonywanych funkcji diagnostycznych. W oferowanym przez nas rozwiązaniu, prędkość chłodzenia kołpaka i anody oraz pozostałe parametry lampy zostały dobrane w taki sposób, że w warunkach codziennej eksploatacji ze względu na zaawansowane techniki redukcji dawki niemożliwe jest na tyle silne rozgrzewanie się układu lampa-kołpak, by miało to jakikolwiek wpływ na ciągłość pracy systemu czy żywotność lampy. Premiowanie zastosowania lampy o jak największej pojemności cieplnej świadczy o tym, że Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie – system przystosowany do pracy na wysokich prądach (sprzeczny z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r.). Producent Toshiba od lat stosuje techniki redukcji radiacji pozwalające na takie ograniczenie dawki aby nie było konieczności przewymiarowania elementów lampy. Dlatego wszystkie elementy angiografów tego producenta są dostosowane do technologii i wymogów stawianych współczesnym urządzeniom diagnostyki interwencyjnej. Pojemność cieplna kołpaka w oferowanych przez producenta Toshiba urządzeniach nieznacznie (10 kWh tj 0,3%) różnią się od wymaganej. Wobec powyższego premiowanie jak najwyższej pojemności cieplnej anody jest całkowicie bezzasadny.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę parametru na następujący:

49	Pojemność cieplna anody	Min. 3000 kWh	Bez oceny
50	Pojemność cieplna kołpaka	Min. 2890 kWh	Bez oceny

**TMS Sp. z o.o.**  
02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: tms@tms.com.pl

## Zarzut nr 6

W pkt 62 Zamawiający zawarł wymóg:

62	Płaski detektor cyfrowy min. 30 x 40 cm, w trybie obrazowania 30-38 cm (min. jeden bok pola obrazowania o długości 30-38 cm)	Tak	Bez oceny
----	--	-----	-----------

Obecne brzmienie parametru jest niejasne i niejednoznaczne, uniemożliwiające porównanie wartości deklarowanych przez potencjalnych wykonawców. Jest to niezgodne z obowiązującą zasadą opisaną przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny i jednoznaczny, co może skutkować unieważnieniem postępowania na etapie oceny złożonych ofert.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę opisu parametru na następujący:

62	Płaski detektor cyfrowy min. 30 x 40 cm, w trybie obrazowania min 30 x 38 cm (min. jeden bok pola obrazowania o długości 40 cm +/- 5%)	Tak	Bez oceny
----	--	-----	-----------

## Zarzut nr 7

W pkt 63 Zamawiający zawarł wymóg:

63	Rodzaj materiału półprzewodnikowego detektora: krystaliczny (ze wzmacniaczami bezpośrednio na pikselach dla redukcji poziomu szumu elektronicznego i obrazowania z dawką poniżej 20 nGy/puls) lub amorficzny	Podać	Krystaliczny – 10 pkt. Amorficzny – 0 pkt.
----	--	-------	---

Zamawiający sztucznie premiuje konkretną technologię (oferowanej w rozwiązaniach firmy Siemens jako jedynej spełniającej wymogi załącznika 5) i konkretne rozwiązania a nie funkcjonalności, w celu promowania urządzenia firmy Siemens. Różni producenci stosują różne rozwiązania w dziedzinie technologii produkcji detektorów. Najważniejszy jest wynik końcowy czyli wysoka jakość obrazu przy wykorzystaniu jak najniższej dawki. Nawet w ramach jednego producenta np. firmy Siemens oferowane są systemy z detektorami w technologii amorficznej i krystalicznej. Dlatego nie można przesądzać wyższości jednego rozwiązania nad drugim.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z tego wymogu.

### **TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: [tms@tms.com.pl](mailto:tms@tms.com.pl)



## Zarzut nr 8

W pkt 64 Zamawiający zawarł wymóg:

64	Stosunek sygnału do szumu elektronicznego (SENR) detektora dla pojedynczych pikseli przy maks. 5 nGy	Min. 10 dB, podać	Bez oceny
----	--	-------------------	-----------

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zamawiający wprowadził parametr nieznormalizowany i niemożliwy do określenia przez innych producentów niż Siemens, ze względu na wymagane nietypowe warunki pomiaru premiujące technologię detektora krystalicznego firmy Siemens. Z powodu braku normy determinującej sposób pomiaru wyspecyfikowanego parametru nie można porównać wyników poszczególnych producentów, a więc nie ma możliwości rozstrzygnięcia spełnienia stawianego warunku. Obecne brzmienie parametru jest nieobiektywne oraz niezgodne z obowiązującym prawem co może skutkować unieważnieniem postępowania na etapie oceny złożonych ofert.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z tego parametru.

## Zarzut nr 9

W pkt 73 Zamawiający zawarł wymóg:

73	Przyciski na obudowie detektora umożliwiające zmianę angulacji ramienia C przez operatora stojącego przy głowie pacjenta	Podać: Tak/Nie	Tak – 3 pkt. Nie – 0 pkt.
----	--	-------------------	------------------------------

Zamawiający wprowadził sztucznie punktację konkretnego rozwiązania a nie funkcjonalności, w celu promowania urządzenia firmy Siemens. Rozwiązanie to jest нефункционалне w sytuacji gdy operator i detektor znajdują się po przeciwnych stronach stołu. Producent Toshiba rozwiązał ten problem stosując przyciski na obudowie ramienia a nie na detektorze.

Dlatego wnosimy o zmianę parametru na:

73	Możliwość zmiany angulacji ramienia C przez operatora stojącego przy głowie pacjenta. Opisać sposób zmiany angulacji.	Podać: Tak/Nie	Tak – 3 pkt. Nie – 0 pkt.
----	---	-------------------	------------------------------

### **TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: tms@tms.com.pl



## Zarzut nr 10

W pkt 86 Zamawiający zawarł wymóg:

86	Pakiet aplikacji redukujących dawkę i specjalizowanych algorytmów działających w czasie rzeczywistym, poprawiających jakość uzyskiwanego obrazu i umożliwiających obrazowanie z obniżoną dawką (CARE+CLEAR, ClarityIQ – zależnie od nomenklatury producenta)	Tak, podać nazwę zaoferowanego rozwiązania oraz opisać aplikacje i algorytmy umożliwiające redukcję dawki	Bez oceny
----	--	---	-----------

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zamawiający wprowadził wymóg konkretnego rozwiązania firmy Siemens, natomiast nie dopuścił rozwiązań równoważnych. Zamawiający pominął i nie dopuścił do udziału w postępowaniu systemów z pakietami aplikacji redukujących dawkę, oprogramowania Dose Rite firmy Toshiba, który to pakiet i algorytm są nie tylko równoważne w stosunku do rozwiązań wymienionych w opisie wymogu, ale są od nich skuteczniejsze.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację parametru w sposób następujący:

86	Pakiet aplikacji redukujących dawkę i specjalizowanych algorytmów działających w czasie rzeczywistym, poprawiających jakość uzyskiwanego obrazu i umożliwiających obrazowanie z obniżoną dawką (CARE+CLEAR, ClarityIQ, Dose Rite lub równoważne zależnie od nomenklatury producenta – zależnie od nomenklatury producenta)	Tak, podać nazwę zaoferowanego rozwiązania oraz opisać aplikacje i algorytmy umożliwiające redukcję dawki	Bez oceny
----	--	---	-----------

## Zarzut nr 11

W pkt 88 Zamawiający zawarł wymóg:

88	Cyfrowa fluoroskopia pulsacyjna w zakresie min. 0,5-3 kl./s	Podać: Tak/Nie	Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
----	---	----------------	------------------------------

Zamawiający wprowadził punktację konkretnych wartości, typowych dla producenta Siemens, niemożliwych do zaoferowania przez innych producentów. Minimalna prędkość 0,5 kl/s w cyfrowej fluoroskopii pulsacyjnej nie jest wykorzystywana w praktyce angiografii naczyniowej i kardiologicznej, i dlatego nie jest oferowana przez innych producentów angiografów.

Dlatego wnosimy o modyfikację parametru w sposób następujący:

Cyfrowa fluoroskopia pulsacyjna w zakresie min. 1-3 kl./s	Podać: Tak/Nie	Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.	
---	----------------	------------------------------	--

### TMS Sp. z o.o.

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84

tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,

NIP 521-10-04-948, Regon 010765516

e-mail: tms@tms.com.pl

## Zarzut nr 12

W pkt 101 Zamawiający zawarł wymóg:

101	Ustawianie położenia płyty stołu pacjenta znacznikami graficznymi na ostatnim zatrzymanym obrazie - bez promieniowania	Podać: Tak/Nie	Tak – 5 pkt. Nie – 0 pkt.
-----	--	-------------------	------------------------------

Zamawiający po raz kolejny premiuje rozwiązanie typowe dla angiografów producenta Siemens, który w swoich aparatach wykonuje pozycjonowanie pacjenta w trakcie zabiegu przede wszystkim przy pomocy ruchów stołem. Może to być przyczyną np. zerwania przewodnika lub innych elementów przymocowanych do pacjenta, co naraża go na niebezpieczeństwo uszczerbku zdrowia i/lub utrudnienie samego zabiegu.

Angiografy oferowane przez firmę Toshiba cechują się wszechstronnością (po obu stronach blatu, wezłowią) ruchomością ramienia C z detektorem i nie wymagają niebezpiecznych ruchów (w tym obrotu) stołem w trakcie zabiegu.

Oznacza to, że nie ma konieczności (w związku z tym nie przewidziano takiej możliwości) „ustawiania położenia płyty stołu pacjenta znacznikami graficznymi na ostatnim zatrzymanym obrazie - bez promieniowania”

Dlatego wnosimy o premiowanie również nowoczesnych rozwiązań i zmianę parametru na:

101	Ustawianie położenia płyty stołu pacjenta znacznikami graficznymi na ostatnim zatrzymanym obrazie - bez promieniowania lub ruchomość ramienia pozwalająca na wykonywanie wszystkich badań (również wkłucia promieniowe) bez konieczności ruchu stołu.	Podać: Tak/Nie	Tak – 5 pkt. Nie – 0 pkt.
-----	---	-------------------	------------------------------

## Zarzut nr 13

W pkt 101 Zamawiający zawarł wymóg:

101	Ekran dotykowy przy stole pacjenta do sterowania funkcjami systemu cyfrowego w sali zabiegowej łącznie z funkcjami kwantyfikacyjnymi (analizą stenoz)	Tak	Bez oceny
-----	---	-----	-----------

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zamawiający wprowadził wymóg konkretnego rozwiązania firmy Siemens nie dopuszczając funkcjonalności równoważnych a nawet bardziej skutecznych niż opisane. Inni producenci stosują rozwiązanie sterowania funkcjami systemu za pomocą pulpitu z przyciskami lub joystick-ami. Ponadto w celu zapewnienia pełnej aseptyczności konieczne jest zasłonięcie pulpitu folią ochronną, która ogranicza jego czytelność i całkowicie uniemożliwia korzystanie z funkcjonalności ekranu dotykowego.

Dlatego wnosimy rezygnację z tego parametru.

### TMS Sp. z o.o.

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: tms@tms.com.pl

Pragniemy podkreślić, że wymienione parametry opisujące rozwiązania typowo technologiczne oraz przyjęte przez Zamawiającego wartości graniczne, ograniczają krąg potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia i naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Zarzuty dotyczące określania parametrów technologicznych oraz wartości parametrów granicznych nie mające uzasadnienia klinicznego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył przepisy Ustawy PZP w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Takie okoliczności naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Kopię odwołania przesłano Zamawiającemu w dniu 06.09.2016r.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU

Krzysztof Kowacki

**TMS Sp. z o.o.**

02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84  
tel. +48 22 858-28-14, fax: +48 22 858-28-12,  
NIP 521-10-04-948, Regon 010765516  
e-mail: [tms@tms.com.pl](mailto:tms@tms.com.pl)

Załączniki:

- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.09.2016 godz. 11:34:18

Numer KRS: 0000121166

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.07.2002
Ostatni wpis	20
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	06.07.2016
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32400/16/586
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie / formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGION: 010765516, NIP: 5211004948
3. Firma, pod którą spółka działa	TMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 22253 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WILANÓW, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WIERTNICZA, nr 84, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-952, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	20.04.1990R. - NOTARIUSZ J.RUDNICKI, PBN W WARSZAWIE, REP. A 1 8289/90 06.06.2002R. - NOTARIUSZ A.GENCZELEWSKA, REP. A 1236/2002 - TEKST JEDNOLITY
2	AKT NOTARIALNY Z DN.29.04.2005R., REP. A NR. 1755/2005 PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE -BEATA OTKAŁA W JEJ KANCELARII. ZMIANA: §6 UST.1, §7, §13 UST. 4 DODANIE: W §5 UST.1 DODAJE SIĘ PKT.21 PROSTUJE SIE OCZYWIŚTA OMYŁKĘ PISARSKĄ W NUMERACJI USTĘPÓW §14, NADAJĄC IM ODPOWIEDNIO KOLEJNĄ NUMERACJĘ OD UST. 1 DO UST.8.
3	28.10.2013 ROKU REP A NUMER 3681/2013 , KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ MAŁGORZATA GROMEK. ZMIENIONO § 9 UST. 3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 04.11.2013 ROKU REP A NUMER 4015/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ DOROTA KWIATKOWSKA. ZMIANA: § 3, § 5, § 6, § 11, § 13, § 14, § 16, § 18 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO ORAZ WYKREŚLENIE § 19, § 20, § 21, § 22 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I WPISANIE W MIEJSCE WYKREŚLONYCH § 19, § 20, § 21 I § 23 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 19.11.2013 ROKU REP A 4221/2013, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ DOROTA KWIATKOWSKA ZMIANA: § 5 ORAZ § 17 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
4	15.02.2016 R., REP. A NR 294/2016. NOTARIUSZ MAŁGORZATA GROMEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 6 UST. 1.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-----
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma SKIBIŃSKI
	2. Imiona LUKASZ
	3. Numer PESEL/REGON 53122615719
	4. Numer KRS -----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? 1400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 105.000,00 ZŁOTYCH NIE

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZUBKIEWICZ
	2.Imiona	SLAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	56041003539
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 105.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	210 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CIERNIEWSKA
	2.Imiona	EDYTA
	3.Numer PESEL/REGON	74052605766
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOWNACKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF GRZEGORZ

	3.Numer PESEL/REGON	56112608757
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	SKIBIŃSKI
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL	53122615719
2	1.Nazwisko	SZOKYŚSIK
	2.Imiona	JERZY CZESŁAW
	3.Numer PESEL	47090303251
3	1.Nazwisko	ZUBKIEWICZ
	2.Imiona	SLAWOMIR
	3.Numer PESEL	56041003539

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1	1.Przedmiot przeważającej działalności	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH PRZEDSIĘBIORCY
2	2.Przedmiot pozostałej działalności	33, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
3		33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4		38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW LUZNYCH
5		43, 3, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
6		46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
7		46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
8		52, 10, , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
9		64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
		85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.07.2003 2002 R.
	2	07.07.2004 2003
	3	06.04.2005 2004
	4	28.06.2006 01.01.2005 - 31.12.2005
	5	03.07.2007 01.01.2006 - 31.12.2006
	6	28.08.2008 OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
	7	11.08.2009 01.04.2008 - 31.03.2009
	8	19.08.2010 01.04.2009 - 31.03.2010
	9	17.06.2011 01.04.2010 - 31.03.2011
	10	29.06.2012 01.04.2011 - 31.03.2012
	11	22.08.2013 01-04-2012 DO 31-03-2013
	12	08.08.2014 OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
	13	14.08.2015 OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	14	22.06.2016 OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	2002 R.
	2	2003
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
	6	01.04.2008 - 31.03.2009
	7	01.04.2009 - 31.03.2010
	8	01.04.2010 - 31.03.2011
	9	01.04.2011 - 31.03.2012
	10	01-04-2012 DO 31-03-2013
	11	OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
	12	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	13	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	2002 R.
	2	2003
	3	2004
	4	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
	7	01.04.2008 - 31.03.2009
	8	01.04.2009 - 31.03.2010
	9	01.04.2010 - 31.03.2011
	10	01-04-2012 DO 31-03-2013
	11	OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
	12	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	13	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
4. Wzmianka o złożeniu	1	2002 R.

sprawozdania z działalności podmiotu	
2	2003
3	2004
4	01.01.2005 - 31.12.2005
5	01.01.2006 - 31.12.2006
6	OD 01.01.2007 DO 31.03.2008
7	01.04.2008 - 31.03.2009
8	01.04.2009 - 31.03.2010
9	01.04.2010 - 31.03.2011
10	01.04.2011 - 31.03.2012
11	01-04-2012 DO 31-03-2013
12	OD 01.04.2013 DO 31.12.2013
13	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
14	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe  
31.03.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.09.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



Deutsche Bank Polska S.A.  
00-609 Warszawa, al.Armi Ludowej 26  
Tel: (022) 579 98 00  
Fax: (022) 579 98 01

## Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 15 000,00 PLN

Data operacji 05.09.2016

Numer rachunku 76 1910 1048 2215 0016 7644 0001

Data waluty 05.09.2016

Właściciel rachunku TMS SPÓŁKA Z O.O.

---

Numer referencyjny: 2016-09-054979539062599412514

Opis operacji: PRZELEW DO INNEGO BANKU KRAJOWEGO - System db  
powerNET Nr. dok.: 246063/1; Data waluty: 2016.09.05; Kwota:  
15,000.00 PLN Adresat: 60101010100081362231000000 URZĄD  
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH 02-676 WARSZAWA UL. POSTĘPU  
17A Treść: wpis od odwołania- przetarg Końskie angiograf, nr  
DSUiZP 252/MT/17/2016 15,000.00 PLN / PLN

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' shape with a vertical line extending upwards from the top right.