

Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195 B  
02-222 Warszawa

Tel. 0-22 57 10 114  
Fax 0-22 863 03 09

Data 08.01.2019r.

**Do:** Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195B  
02-222 Warszawa  
*Skrzynka epuap: /PhilipsPolska/domyslna*  
*e-mail: [alicja.gwardyan@philips.com](mailto:alicja.gwardyan@philips.com)*

**Zamawiający:** Zespół Opieki Zdrowotnej  
ulica Gimnazjalna 41 B  
26-200 Końskie  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/184677>  
*e-mail: [tomasz.milcarz@zoz.konskie.pl](mailto:tomasz.milcarz@zoz.konskie.pl);*  
*fax (041) 39 02 319*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych w tym: Aparat ekg z 12 odprowadzeniami szt.1, Centrala monitorująca na 4 stanowiska szt.1, Centrala monitorująca na 6 stanowisk szt.1, Kardiomonitor do central monitorujących szt. 10 Echokardiograf przenośny szt.1, Echokardiograf z sondą do badań przezprzełykowych szt.1, , Pompa infuzyjna 1-strzykawkowe szt.2 z uchwytem mocującym pompę szt.2, Respirator do wentylacji bezinwazyjnej szt.1, Angiograf do Pracowni Hemodynamiki wraz ze zintegrowaniem hemodynamicznym szt.1 – wg zadań od 1 do 4 – zadanie 4, prowadzonego przez Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Gimnazjalna 41 B, 26-200 Końskie; ID postępowania: 184677; Numer sprawy: DSUiZP 252/MT/38/2018. (dalej „**Postępowanie**”)

**Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2018/S 250 - 576977.**

## **I. Przedmiot odwołania**

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) **składa niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego – Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Gimnazjalna 41 B, 26-200 Końskie (dalej: „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych w tym: Aparat ekg z 12 odprowadzeniami szt.1, Centrala monitorująca na 4 stanowiska szt.1, Centrala monitorująca na 6 stanowisk szt.1, Kardiomonitor do central monitorujących szt. 10 Echokardiograf przenośny szt.1, Echokardiograf z sondą do badań przezprzełykowych szt.1, , Pompa infuzyjna 1-strzykawkowe szt.2 z uchwytem mocującym pompę szt.2, Respirator do wentylacji bezinwazyjnej szt.1, Angiograf do Pracowni Hemodynamiki wraz ze zintegrowaniem hemodynamicznym szt.1 – wg zadań od 1 do 4 – zadanie 4, prowadzonego przez Zamawiającego polegających na:**

1. sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób wskazujący na rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania poprzez przygotowanie SIWZ w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję tj. umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy oraz który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

**W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:**

1. dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia;
2. alternatywnie, jeżeli rozstrzygnięcie odwołania nastąpi po upływie daty wyznaczonej na dzień składania ofert, o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

#### **Wniosek o zasądzenie kosztów**

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

#### **Wskazanie interesu:**

Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, Odwołujący byłby w stanie złożyć ofertę o ubiegać się o udzielenie zamówienia. Co, za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte Postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z niezyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Obecna treść SIWZ narusza przepisy ustawy Pzp i inne przepisy prawa wskazane w odwołaniu, przez co Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie w Postępowaniu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym utracie szans biznesowych.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: „Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes w wnoszeniu środków ochrony prawnej”.

Odwołujący zwraca przy tym uwagę na to, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem posiada on interes w wniesieniu odwołania, także w przypadku żądania nakazania unieważnienia postępowania. Zgodnie z linią orzecniczą Trybunału Sprawiedliwości UE oraz KIO, co do wystąpienia interesu po stronie Odwołującego w postępowaniu, które ostatecznie prowadzi do unieważnienia przetargu, "dane zamówienie", które użyte zostało w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a które — zdaniem Trybunału — należy rozumieć przedmiotowo, tj. jako udzielenie

przedmiotowego zamówienia w wyniku podpisania umowy (koniec postępowania), także jeśli nastąpić ma to po ponownym ogłoszeniu przetargu i wyłonieniu dopiero wtedy najkorzystniejszej oferty. Z powyższego Odwołujący wywodzi, iż dopóki Zamawiający nie podpisze umowy (udzieli zamówienia, a może tego dokonać się nawet w konsekwencji kolejnych przeprowadzonych nieskutecznych postępowań), mamy do czynienia z postępowaniem o "dane zamówienie". Odwołujący powołuje się przy tym na wyroki TSUE z dnia 4 lipca 2013 r., Fastweb, C-100/12, pkt 33; z dnia 5 kwietnia 2016 r., PFE, C-689/13, pkt 27; z dnia 21 grudnia 2016 r., Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich C-355/15, pkt 29; z dnia 11 maja 2017 r., Archus i Gama, C-131/16 oraz na wyroki KIO: z 31 sierpnia 2017 roku, KIO 1731/17, z dnia 5 września 2016 r., KIO 1556/16; z dnia 3 stycznia 2017 r., KIO 2395/15; z dnia 25 maja 2017 r., KIO 2691/15; z dnia 4 lipca 2017 r., KIO 1254/17; z dnia 7 lipca 2017 r., KIO 1322/17; z dnia 19 lipca 2017, KIO 1356/17; z dnia 31 sierpnia 2017 r., KIO 1731/17.

## Termin na wniesienie odwołania

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowi treść SIWZ z dnia 29.12.2018 r. z którą Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia ich przez Zamawiającego na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił SIWZ na własnej stronie internetowej w dniu 29.12.2018 r. Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 8 stycznia 2019 r., a tym samym odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

## UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonując zmian treści SIWZ, Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać przy tym tych samych zasad, co przy formułowaniu OPZ, a wynikających z art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wskazane „uzasadnione przypadki” to takie sytuacje, w których Zamawiający jest w stanie wykazać zasadność dokonywanych zmian, a zatem wystąpienie obiektywnej przyczyny, dla której dokonanie zmian jest niezbędne i potrzebne w celu prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia naruszył zasady opisu przedmiotu zamówienia wynikające z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Podkreślić należy, że zarzuty Odwołującego nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia poprzez punktowanie technicznych parametrów charakterystycznych dla konkretnych rozwiązań, a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielenia zamówień publicznych, która stanowi m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Mając na uwadze powyższe, kolejno i szczegółowo Odwołujący odniesie się do parametrów, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiego ma służyć przedmiot zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Wyszczególnione parametry preferują sprzęt producenta GE, mimo że nie mają technicznego uzasadnienia i dopuszczenie innych rozwiązań pozostawałoby bez wpływu na wartości użytkowo–diagnostyczne oferowanego sprzętu, i uniemożliwiają złożenie ofert przez innych dostawców technologii medycznych.

W zakresie dokumentu opublikowanego przez Zamawiającego „załącznik nr 5 – dotyczy zadania nr 4 – Zestawienie wymaganych parametrów techniczno – eksploatacyjnych i parametry oceny Cyfrowy system do badań angiograficznych” kolejno w n/w punktach Odwołujący wnosi o:

- 1) **pkt A.2 w związku z terminem realizacji zamówienia 6 tygodni**

Zamawiający wymaga dostarczenia aparatu fabrycznie nowego wyprodukowanego co najmniej w 2018 roku. Zapis w tym brzmieniu narusza konkurencję i umożliwia firmie GE dostarczenie aparatu wyprodukowanego w 2018 roku podczas gdy Odwołujący takiej możliwości nie ma z powodu faktu, że proces produkcji aparatu trwa średnio 8 tygodni, Odwołujący nie mógł wcześniej zapoznać się z wymaganiami dotyczącymi opisu przedmiot zamówienia i na dzień opublikowania SIWZ tj. 29 grudnia 2018 r. żaden z aparatów Odwołującego nie był dopuszczony do rzeczzonego postępowania.

**Wnosimy o zmianę dla pkt. A. 2 na rok produkcji 2019 oraz wydłużenie terminu realizacji zamówienia na 8 tygodni od dnia protokolarnego przekazania pomieszczeń.**

**Obecna treści SIWZ uniemożliwia nam złożenie oferty z uwagi na 6 tygodniowy termin realizacji zamówienia i czyni naszą ofertę mniej konkurencyjną z uwagi na dopuszczalne przez Zamawiającego zaoferowanie aparatu pochodzącego z linii produkcyjnej 2018 roku.**

## 2) pkt B. 11

Zapis ten w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji i w sposób jednoznaczny wskazuje na jednego producenta – **firmę GE**. Zamawiający punktuje systemy antykolizyjne, które posiada wyłącznie firma GE, w skutek czego, jako jedyna osiąga 6 pkt. Zamawiający pominął w ramach systemów antykolizyjnych system pojemnościowy bezdotykowy, który działa w czasie rzeczywistym czyli reaguje interaktywnie na przeciwdziałanie kolizji co wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo i ergonomię pracy.

**Wnosimy o zmianę zapisu na:**

**„system antykolizyjny TAK, podać 2 pkt za każdy typ systemu antykolizyjnego: elektroniczny, elektromechaniczny, pneumatyczny i 3 pkt za system pojemnościowy bezdotykowy”.**

Pragniemy zwrócić jednak uwagę, że z punktu widzenia Zamawiającego istotnym winno być uzyskanie rezultatu funkcjonalności a nie sposobu w jaki się go osiąga, chyba że niesie to za sobą dodatkowe korzyści. Najważniejszym wymaganiem dla tak opisanej konfiguracji aparatu jest jego wszechstronność w wykorzystaniu dla badań pacjentów pod kątem ich bezpieczeństwa i skrócenia czasu badania.

**Obecna treści SIWZ czyni naszą ofertę mniej konkurencyjną z uwagi na pozbawienie nas możliwości otrzymania dodatkowych punktów za system antykolizyjny pojemnościowy bezdotykowy.**

## 3) pkt B. 12

Zamawiający tak sformułowanym parametrem wyklucza nas z niniejszego postępowania. Z ostrożności potwierdzamy, że Odwołujący wprawdzie posiada w swoim portfolio urządzenie, które spełnia wyspecyfikowany przez Zamawiającego parametr jednak nie spełnia łącznie pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania, zatem zarzut braku możliwości złożenia oferty jest całkowicie zasadny.

**Wnosimy o zmianę parametru na:**

**„Ręczne (bez użycia silników) ustawienie statywu do pozycji z boku stołu pacjenta z wbudowanym hamulcem uruchamianym ręcznie”.**

## 4) pkt C.8

Pochłaniałość blatu pacjenta z uwagi na bezpieczeństwo pacjenta i dawkę promieniowa stanowi niezwykle istotny aspekt. Dlatego mając na uwadze fakt, że na rynku są już producenci, którzy są w stanie zaoferować pochłaniałość na poziomie niższym niż 0,85mm AL. **Wnosimy o zmianę zasad punktacji na:**

**Pochłaniałość = 1,4 mm AL - 0 pkt,  
pochłaniałość < 1,4 mm AL i > 0,9 mm AL - 1 pkt,  
pochłaniałość ≤ 0,9 mm AL - 2 pkt  
pochłaniałość ≤ 0,8 mm AL - 3 pkt**

**Obecna treści SIWZ czyni naszą ofertę mniej konkurencyjną z uwagi na pozbawienie nas możliwości otrzymania dodatkowych punktów za bardziej bezpieczny dla pacjenta i niższą pochłanianość blatu pacjenta.**

## 5) pkt E.5

Zamawiający tak zdefiniowanym parametrem wyklucza nas z postępowania. Zamawiający wyraźnie rozgranicza parametry dotyczące lampy od parametrów dotyczących generatora i wymaga przy lampie wartości prądu anodowego dla radiografii min. 100mA przy 100kV. Należy zauważyć, że jest to parametr technologiczny. Angiograf oferowany przez naszą firmę zapewnia wykonanie wszystkich badań z zakresu procedur kardiologicznych wyspecyfikowanych przez Zamawiającego z zachowaniem bardzo dobrej jakości obrazu przy minimalnej dawce promieniowania. Oferowany przez Odwołującego angiograf zapewnia wykonanie wszystkich badań z zakresu procedur kardiologicznych wyspecyfikowanych przez Zamawiającego z zachowaniem bardzo dobrej jakości obrazu przy minimalnej dawce promieniowania.

**Wnosimy o zmianę na:**

**„Wymagana maksymalna wartość prądu anodowego dla radiografii min. 1000 mA przy 80 kV”**

**Obecna treści SIWZ uniemożliwia nam złożenie oferty.**

## 6) Pkt E. 17

Zamawiający tak sformułowanym parametrem wyklucza nas z postępowania. Wnosimy o dopuszczenie nowoczesnego rozwiązania polegającego na automatycznym doborze filtracji na podstawie danych demograficznych pacjenta i rodzaju badania, zapewniającego stały najwyższy poziom filtracji niezależnie od projekcji z zachowaniem najwyższej jakości obrazu. Opis Zamawiającego preferuje rozwiązanie, w którym lampa RTG wymaga w ciągu pracy dodatkowych zmian filtracji, gdyż jest niewydolna przy zmieniającej się przepuszczalności pacjenta. Lampa RTG oferowana przez naszą firmę nie wymaga ciągłego doboru filtracji ze względu na lepsze parametry (wydajność chłodzenia, moc generatora).

**Wnosimy o zmianę na : „Automatyczny dobór filtracji dawki promieniowania rtg – automatyczne wprowadzanie filtrów spektralnych – w zależności od programu anatomicznego.**

**Obecna treści SIWZ uniemożliwia nam złożenie oferty.**

## 7) Pkt F. 4

Zamawiający tak sformułowanym parametrem wyklucza nas z postępowania.

**Wnosimy o zmianę parametru na: „DQE  $\geq$  70%, podać”**

**Obecna treści SIWZ uniemożliwia nam złożenie oferty.**

## 8) Pkt F.6

Zamawiający premiuje wybiórczo parametr dotyczący detektora a pomija kluczowe parametry wpływające na bezpośrednio jakość obrazu dotyczące panela cyfrowego w pkt 6.

**Wnosimy o wprowadzenie premiowania w pkt 6: <3,2 lp/mm 0 pkt,  $\geq$  3,2 pl/mm 3pkt.**

## 9) Pkt F. 7

Zamawiający pominął premiowanie tego parametru jako niezmiernie istotnego z punktu widzenia ergonomii pracy.

**Wnosimy o wprowadzenie następującego premiowania: <7 FOV - 0 pkt, ≥ 7 FOV - 3pkt, co zapewni Zamawiającemu otrzymanie najlepszego rozwiązania.**

## 10) pkt F. 8

Zamawiający premiuje wybiórczo parametr dotyczący detektora a pomija kluczowe parametry wpływające na bezpośrednio jakość obrazu dotyczące panela cyfrowego w pkt 8.

**Wnosimy o wprowadzenie premiowania „<160 μm 3 pkt, ≥ 160 μm 0pkt”**

## 11) pkt F. 7 (numeracja powtórzona dot. pojemności dysku twardego)

Zamawiający zobowiązany jest do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny. Naszym zdaniem umieszczenie w część F. dotyczącej rentgenowskiego toru obrazowania wymagań dotyczących dysku twardego nie ma racji bytu.

**Wnosimy o wskazanie części SIWZ dla której opisany przez Zamawiającego parametr w pkt 8 cz. F ma zastosowanie.**

## 12) Pkt G. 7

**Wnosimy o zmianę zapisu na: „Specjalizowane oprogramowanie do poprawy wizualizacji rozprężonych stentów pozwalające na jednoczesną prezentację stentu, przewodnika i znaczników.”**

Ingerencja cyfrowa w obszarze wzmocnionego stentu może doprowadzić do przeoczenia jego pęknięć lub innych niedoskonałości. Oprogramowanie powinno wzmacniać całość obrazu znajdującego się wewnątrz stentu dla prawidłowej wizualizacji anatomii, co wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo wykonywania procedur.

## 13) Pkt G. 13,14

**Wnosimy o zmianę zapisu i dopuszczenie, aby parametry wymagane w pkt 13 i 14 mogły być potwierdzone zgodnie z brzmieniem SIWZ w materiałach informacyjnych a nie tylko i wyłącznie w instrukcji obsługi systemu.**

**Obecna treści SIWZ czyni naszą ofertę mniej konkurencyjną z uwagi na pozbawienie nas możliwości otrzymania dodatkowych punktów za parametry które spełniamy a nie mamy ich wymielonych w instrukcji obsługi systemu.**

## 14) Pkt H. Monitory obrazowe

Zamawiający wymaga aby obraz Live i obraz referencyjny były wyświetlane na oddzielnych komputerach podczas gdy Odwołujący spełnia powyższą funkcjonalność wyświetlając obraz Live i referencyjny na jednym monitorze.

Obecnie sformułowany w cz. H pkt 1,2 i 3 uniemożliwiają nam złożenie oferty.

**Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania zawieszenia sufitowego w sali badań na 3 monitory 1 Monitor 27 " dla obrazów live i referencyjnego oraz dwóch monitorów min 19" dla obrazów z systemu hemo i dla źródła zewnętrznego: FFR, IVUS, badanie z archiwum.**

Pojedyncze obrazy live i referencyjny wyświetlane na jednym monitorze 27" są w rozmiarze wyświetlanych pojedynczych obrazów na monitorze 19".

## 15) Pkt I. 6 i 7

**Wnosimy o dopuszczenie aby wyspecyfikowane w pkt 6 i 7 oprogramowania zamiast umieszczenie ich na niezależnej angiograficznej stacji roboczej do przeglądu, postprocesingu oraz archiwizacji obrazów mogły być umieszczone w angiografii w sposób całkowicie niezależny od ekspozycji i fluoro (możliwość wykonywania postprocesingu i akwizycji w tym samym czasie).**

**Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie oferty.**

## **16) Pkt M System zaawansowanej wizualizacji**

Wnosimy o zmianę zasady przyznawania punktacji w cz. M.

Obecne zapisy dopuszczają opcjonalne zaoferowanie każdej pozycji opisanej w punktach M.1-M.8 i są bardzo nieprecyzyjne oraz stwarzają zagrożenie dla Zamawiającego dostarczenia niefunkcjonalnego, niekompletnego lub wręcz całkowicie nie działającego rozwiązania.

Dla przykładu zwracamy uwagę na możliwość dostarczenia tylko serwera (punkt M.8) bez żadnego oprogramowania, lub analogicznie można dostarczyć tylko jedną wybraną licencję oprogramowania bez odpowiedniego sprzętu komputerowego i systemów operacyjnych/bazodanowych, co będzie skutkowało całkowicie nie działającym/bezwartościowym rozwiązaniem.

**W związku w powyższym wnosimy o połączenie wymagań opisanych w punktach M.1-M.8 i wprowadzenie jednej łącznej punktacji będącej sumą punktów możliwych do zdobycia przy zaoferowaniu wszystkich pozycji (TAK – 17 PKT, NIE – 0 PKT).**

**Ponieważ nowy punkt nadal będzie wymaganiem nieobligatoryjnym, nie istnieje ryzyko, że proponowana modyfikacja spowoduje wykluczenie jakiegokolwiek oferenta, a będzie tylko zapewniała Zamawiającemu bezpieczeństwo dostarczenia kompletnego, działającego i w pełni funkcjonalnego systemu i gospodarne wydatkowanie środków publicznych.**

Dodatkowo w zestawieniu parametrów opisanych w cz. M brakuje naszym zdaniem stacji klienckiej dla systemu opisanego w przedmiotowym rozdziale (jest jedynie opisany serwer dla systemu).

Wnosimy o doprecyzowanie opisu poprzez wskazanie, że instalacja oprogramowania klienckiego będzie wykonana na stacji/stacjach będących własnością Zamawiającego.

## **17) Pkt S. 1 Czas Montażu urządzenia**

**Wnosimy o zmianę zasad punktacji i uwzględnienie czasu wyłączenia pracowni na okres 15 dni.**

Obecne zapisy odnoszą się tylko do sytuacji < lub > 15 dni. Brak jest informacji jak Zamawiający potraktuje wyłączenie pracowni na okres równy 15 dniom.

## **18) Pkt T. 2**

**Wnosimy o wskazanie okoliczności w przypadku których Zamawiający zastrzega sobie prawo rezygnacji z demontażu i utylizacji obecnie zainstalowanego systemu i wskazanie w przypadku ich zaistnienia miejsca docelowego dla nowo kupowanego urządzenia.**

Miejszem instancji nowo kupowanego systemu przez Zamawiającego jest miejsce po obecnie istniejącym. Trudno nam sobie wyobrazić sytuację, w której docelowo nowo kupowany aparat stanie w miejscu nieznanym na etapie przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący przy tak skonstruowanym zapisie bierze na siebie ryzyko braku zaznajomienia się z docelowym miejscem instalacji i oszacowania w sposób należy kosztów.

W wyroku o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że „(...) zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu”.

Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Mając na uwadze powyższe, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne, a Odwołujący podtrzymujemy swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię Odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 8 stycznia 2019r.

\*\*\*\*\*

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) kopia odpisu z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego wraz z pełnomocnictwem
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) dowód uiszczenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.