

ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ  
w Końskich  
Sekretariat  
WPLYNEŁO

2018 -06- 04

Nr rej. 1018/18  
Za: [signature]  
Podpis: [signature]

Toruń, dnia 1 czerwca 2018 r.

DSU 26

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich  
mgr inż. Jerzy Grodzki

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

- 1) Citonet – Kraków sp. z o. o.  
30-719 Kraków, ul. Gromadzka 52
- 2) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.  
87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26

tel. 56 6123232, faks 56 6123508  
e-mail zbigniew.politowski@tzmo.com.pl  
reprezentowane przez radcę prawnego Zbigniewa Politowskiego

**Zamawiający:**

Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich  
26-200 Końskie 26-200, ul. Gimnazjalna 41B  
tel. 41 3902314, faks 41 3902319  
e-mail mstrychalski@zoz.konskie.pl

**Przedmiot zamówienia:** sukcesywne dostawy przez okres 36 m-cy produktów leczniczych wg zadań od 1 do 39

**Ogłoszenie o zamówieniu:** Dziennik Urzędowy WE, numer ogłoszenia 2018/S 061-134337

### ODWOŁANIE

W imieniu Citonet – Kraków sp. z o. o. i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, których pełnomocnictwo załączam, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnoszę odwołanie wobec odrzucenia oferty Citonet – Kraków sp. z o. o. i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. oraz wyboru oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Pabianicach – w zakresie zadania nr 30 – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy przez okres 36 m-cy produktów leczniczych wg zadań od 1 do 39, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE, numer ogłoszenia 2018/S 061-134337, przeprowadzanym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 30,



- 2) art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione wybranie oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Pabianicach w zakresie zadania nr 30.

Wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 30,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 30,
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 30.

#### Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2018 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 30 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz o wybraniu oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. Przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego wskazaną przez Zamawiającego jest rzekoma niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegająca na zaferowaniu w pozycji 8 zadania nr 30 bandaży elastycznych o rozciągliwości 65-85%. Zdaniem Zamawiającego oznacza to niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż zdaniem Zamawiającego rozciągliwość wymagana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia to 90-95%.

Odrzucenie oferty Odwołującego jest nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wymagana rozciągliwość bandaży opisana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia to: „max 90-95%”. Wyrażenie „max” jednoznacznie wskazuje, że wartość 90-95% jest wartością maksymalną. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie określa rozciągliwości minimalnej, a zatem rozciągliwość poniżej 90-95% (np. rozciągliwość 65-85%) jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Warto dodać, że nawet gdyby zaistniały jakiegokolwiek wątpliwości co do interpretacji opisu przedmiotu zamówienia, to zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wszelkie wątpliwości w opisie przedmiotu zamówienia powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy, a w szczególności nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty (por. np. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2015 r. KIO 430/15, z dnia 28 października 2014 r. KIO 2120/14, z dnia 25 marca 2014 r. KIO 418/14, z dnia 26 kwietnia 2012 r. KIO 711/12, z dnia 19 grudnia 2011 r. KIO 2594/11, KIO 2602/11, z dnia 20 października 2011 r. KIO 2158/11, z dnia 18 lutego 2011 r. KIO 204/11 oraz z dnia 15 grudnia 2010 r. KIO/UZP 2607/10).

Brak zatem podstaw do twierdzenia o niezgodności oferty Odwołującego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a tym samym do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zważywszy, że odrzucenie oferty Odwołującego było nieuzasadnione, a oferta Odwołującego jest znacznie tańsza od oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o., to oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą ofertą w zakresie zadania nr 30. Oferta Paul Hartmann Polska sp. z o. o. nie jest ofertą najkorzystniejszą, dlatego czynność wyboru tej oferty przez Zamawiającego stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe czynności Zamawiającego pozostają również w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców, naruszają zatem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak bowiem słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 maja 2010 r. KIO/UZP 691/10, każde naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania stanowi o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku opisanego wyżej naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zadania nr 30 Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę. Gdyby zatem Zamawiający nie odrzucił bezpodstawnie oferty Odwołującego i nie wybrał bezpodstawnie oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o., wówczas Odwołujący wygrałby przetarg w zakresie zadania nr 30 i uzyskałby zamówienie publiczne. Opisane w odwołaniu uchybienia Zamawiającego pozbawiły Odwołującego zamówienia publicznego oraz możliwości osiągnięcia zysku z wykonywania zamówienia publicznego; w wyniku tych uchybień Odwołujący może zatem ponieść szkodę.

Dlatego opisane w odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych mają wpływ na wynik postępowania, a Odwołującemu przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W tej sytuacji odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

RADCA PRAWNY  
Zbigniew Politowski

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu,
3. odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego,
4. pełnomocnictwa.