

Kraków, dnia 29 stycznia 2021 r.

**Dyrektor Zespołu Opieki
Zdrowotnej w Końskich
Ul. Gimnazjalna 41B
26-200 Końskie**

Dotyczy: konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, serologii transfuzjologicznej i mikrobiologii.

Odwołujący : Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 31-864, Kraków, ul. prof. M. Życzkowskiego 16.

Odwołanie od ogłoszonego dnia 20 lutego 2019 r. rozstrzygnięcia postępowania konkursowego

- I. Niniejszym, działając w imieniu Diagnostyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (dalej udl) w zw. z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (dalej uśoz), **wnoszę odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego ogłoszonego w dniu 22 stycznia 2021 r.**, które to rozstrzygnięcie nastąpiło w konsekwencji zaniechania czynności unieważnienia postępowania.
- II. **Odwołujący zarzuca zamawiającemu bezzasadne zaniechanie czynności unieważnienia postępowania mimo ziszczenia się przesłanki wskazanej w art. 150 ust. 1 pkt 4) uśoz w zw. z art. 26 ust. 4 udl.**
- III. **W związku ze wskazanym powyżej zaniechaniem, wnoszę o unieważnienie postępowania konkursowego i ogłoszenie ponownego konkursu mającego za przedmiot te same świadczenia zdrowotne.**

Uzasadnienie

W dniu 22 stycznia 2021 r. (wedle daty znajdującej się na Skanie dokumentu), Zamawiający zawiadomił o rozstrzygnięciu konkursu. Tym samym Odwołujący uzyskał uprawnienie do wniesienia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w zw. z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, odwołania od

rozstrzygnięcia dokonanego przez Komisję Konkursową do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający przeoczył zaistnienie okoliczności obligujących go do unieważnienia postępowania, w konsekwencji czego doprowadził do pozbawienia szans na zwycięstwo w konkursie ofert Odwołującego (który – w powtórzonym konkursie – miałby szansę uzyskać zamówienie).

Kwestia zaniechania unieważnienia postępowania

Zamawiający w projekcie umowy oraz w odpowiedziach na pytania ujawnił, że kwota 2.719.000 zł brutto, (słownie dwa miliony siedemset dziewiętnaście tysięcy złotych 00/100) jest kwotą przeznaczoną na finansowanie *świadczeń opieki zdrowotnej* w danym postępowaniu. Na żadnym późniejszym etapie Zamawiający nie poinformował, iż kwotę tę zwiększył.

Zamawiający, zgodnie z przepisami art. 151 ust. 1 w zw. z art. 150 ust. 1 uśoz w zw. z art. 26 ust. 4 udl miał obowiązek podstawy do unieważnienia postępowania zbadać jeszcze przed ogłoszeniem wyboru oferty. Z powyższego wynika, iż ewentualne zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie świadczeń zdrowotnych może nastąpić jedynie przed przystąpieniem do oceny ofert. Przesądza o tym okoliczność, iż do etapu opisanego w art. 151 uśoz w zw. z art. 26 ust. 4 udl (czyli etapu ogłoszenia o wyborze oferty) można przejść dopiero zakończywszy etapy opisane w art. 149 i 150 uśoz w zw. z art. 26 ust. 4 udl czyli etap oceny poszczególnych ofert a po jego zakończeniu etap badania czy nie zachodzą podstawy do unieważnienia postępowania. Z punktu widzenia oceny przesłanki z art. 150 ust. 1 pkt. 4) uśoz w zw. z art. 26 ust. 4 udl ma zatem znaczenie moment kończenia etapu objętego art. 150 uśoz w zw. z art. 26 ust. 4 udl.

Tymczasem oferta ALAB Laboratoria Sp. z o.o. (czyli oferta najkorzystniejsza) opiewa na kwotę wyższą niż kwota przeznaczona na finansowanie *świadczeń opieki zdrowotnej* w danym postępowaniu. Wynosiła bowiem 2.875.324,40 zł (czyli więcej niż 2.719.000 zł zł). Jak wyżej wskazano, w związku z przystąpieniem przez Zamawiającego do ogłoszenia wyników postępowania powyższa sytuacja nie może zostać sanowana poprzez zwiększenie *ex post* budżetu przeznaczonego na sfinansowanie tych świadczeń.

W świetle powyższego, unieważnienie postępowania jest jedyną drogą zapewnienia zgodności działań Zamawiającego z przepisami, które do takiego unieważnienia Zamawiającego obligowały.

Interes prawny Odwołującego

Interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania wyraża się w tym, że w razie unieważnienia postępowania – odwołujący uzyska możliwość do ponownego obiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Podnieść należy w tym miejscu, iż wskazane powyżej uchybienia (a w ich konsekwencji uwzględnianie przy ocenie oferty wskazanego powyżej konsorcjum) pozbawiło Odwołującego się możliwości uzyskania zamówienia.

Należy również zwrócić uwagę, że unieważnienie niniejszego postępowania i ogłoszenie ponownego (choćby nawet ponownie złożone oferty nie były niższe – co wydaje się całkowicie nieprawdopodobne) pozwoli na oszczędności Zamawiającemu (dzięki utrzymaniu cen z obecnie obowiązującej umowy). Jak wskazuje doświadczenie z innych postępowań, każdorazowo ponowienie konkursu przy relatywnie niewielkiej różnicy cen ofertowych, prowadzi do uzyskania nowych cen poniżej ceny podmiotu, którego oferta była najkorzystniejsza w pierwotnym postępowaniu. Unieważnienie – niezależnie zatem od tego, że było obowiązkiem Zamawiającego – byłoby dla Zamawiającego oczywiście korzystne finansowo.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Od rozstrzygnięcia konkursu przysługuje Odwołującemu odwołanie, na którego wniesienie ustawodawca przewidział termin 7 dni (art. 154 ust. 1 uośz w zw. z art. 26 ust. 4 udl), który to termin upływa w dniu 29 stycznia 2021 r.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak w *petitum* niniejszego odwołania.

DIAGNOSTYKA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Marta Rogalska-Kupiec
Wiceprezes Zarządu ZS

DIAGNOSTYKA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Dariusz Zowczak
Wiceprezes Zarządu ZS

Otrzymują:

- 1 egz. adresat (fax)
- 1 egz. adresat e-mail (z kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi)
- 1 egz. a/a